

Jüri Değerlendirme Raporu

Çuhadaroğlu Öğrenci Proje Yarışması - 2023 Jüri Değerlendirmesi 30 Eylül 2023, Cumartesi günü İTÜ Mimarlık Fakültesi Taşkılla Kampüsü'nde gerçekleşmiştir. Yarışmaya toplamda 38 proje gönderilmiştir.

Değerlendirme toplantısı, Jüri Başkanı Doç. Dr. Funda Uz yönetiminde 12:30'da başlamıştır.

Değerlendirme Heyeti:

Asli ve yedek jüri üyeleri ve yarışma raportörlerinin eksiksiz katılımıyla değerlendirme süreci gerçekleştirilmiştir.

Asli Jüri Üyeleri:

Deniz Aslan (Dr. Mimar, DS Mimarlık)
Erdem Ceylan (Dr. Öğr. Üyesi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi)
Funda Uz (Doç. Dr., İstanbul Teknik Üniversitesi)
Gülşah Aykaç (Dr. Öğr. Üyesi, Marmara Üniversitesi)
Melike Altınışık (Y. Mimar, MAA-Melike Altınışık Architects)
Nurbın Paker (Prof. Dr., İstanbul Teknik Üniversitesi)
Ozan Avcı (Dr. Öğr. Üyesi, MEF Üniversitesi)

Yedek Jüri Üyeleri:

Gürbey Hiz (Dr. Öğr. Gör., Kadir Has Üniversitesi)
Sevgi Türkkın (Dr., İstanbul Teknik Üniversitesi)

Tüm jüri üyeleri yarışmaya katılan projeleri, ilan edilen jüri değerlendirme başlangıç tarihinden daha önce görmediklerini beyan etmişlerdir. Proje raporları üzerinde yer alan rumuzlar raportörler tarafından gizlenerek her proje için bir numara atanmıştır. "Numara ve Rumuz Eşleşme Tablosu" bu belgenin en altında yer almaktadır.

Değerlendirme Süreci:

Değerlendirme süreci yarışma şartnamesinin ve değerlendirme kriterlerinin gözden geçirilmesiyle başlamıştır.

Değerlendirme Kriterleri şu beş başlıkla özetlenebilir:

- "Semtli" teması etrafında kurulan kavramsal içeriğin anlamlı ve tutarlı bir biçimde tariflenişi.
- "Semtli" tasarımının konumlanacağı yerin/yerlerin, mekansal karakterinin, kent ile ilişkisinin, kullanım problemleri ve potansiyellerinin açıklayıcı olması.
- Programın özgün ve yaratıcı bir biçimde kurgulanışı(kamusallık, komşuluk, altyapı entegrasyonu, işlevsellik vb. konularının tartışılması).
- Büyüklük, ölçek ve hacimsel organizasyonun ele alınışı.
- Sistemsel bütün, detay, tektonik, malzeme konularının ele alınışı.

Değerlendirme kriterlerinin netleştirilmesinin ardından sistemde başvuru kaydı bulunan ve/veya yarışma raportörlüğüne proje teslimi yapan başvuru sahipleri ile ilgili, 26.09.2023 Salı günü raportörler Buse Özçelik, Emirhan Kurtuluş, Sinem Yılmaz ve Beyzanur Kutlu tarafından, şartnameye uygunluk bağlamında gerçekleştirilen ön değerlendirme toplantısına ait tespitler aktarılmıştır.

Ön bilgilendirmenin ardından jüri üyeleri iki saat süreyle projeleri bireysel olarak inceleme kararı almışlardır. Bireysel incelemenin ardından jüri üyeleri, asılan yarışma panolarının başında ortak tartışmalar yürütmüş ve kazanan projeleri beş eleme turu ile belirlemişlerdir.

1. Eleme Turu

Jüri üyeleri, teslim formatına uymayan ve/veya katılım belgesi, kimlik belgesi, öğrenci belgesi, dijital yarışma panosu, rumuz bilgisi gibi zorunlu belgeleri teslim etmeyen projeleri birinci turda diskalifiye etme kararı almıştır. Bu durumda;

- 38 numaralı projenin oy birliğiyle elenmesine;
- 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37 numaralı toplam 37 adet projenin bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

2. Eleme Turu

İkinci eleme turunda jürinin hedefi katılan projelerin yarışma amacına uygunluğunu değerlendirmek olmuş ve projelerden beklenen bazı temel ilkeler değerlendirilmiştir. Bu doğrultuda, problem tanımı, önerilen mekansal/mimari senaryo ve iki/üç boyutlu temsil açısından beklenen düzeye erişememiş olması nedeniyle;

- 7, 11, 30, 37 sıra numaralı toplam 4 adet projenin oy birliğiyle elenmesine;
- 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36 numaralı toplam 33 adet projenin bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

3. Eleme Turu

İkinci eleme sonunda bir üst tura çıkan toplam 33 adet projenin değerlendirme çalışmalarına başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan değerlendirme sonrasında her bir proje üzerinde değerlendirmeler yapılarak oylamaya geçilmiştir. Bu turda;

- 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 16, 17, 19, 22, 23, 31, 32, 36 sıra numaralı toplam 16 adet projenin elenmesine;
- 9, 12, 13, 14, 15, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 33, 34, 35 numaralı toplam 17 adet projenin bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

1 Sıra Numaralı Proje:

Eskici rotalarına odaklanılması ve maketle çalışılmış olması olumlu bulunmuş ancak vurgulanan gündelik yaşam olgusunun yeterince işlenmemiş ve mimari çizimlerin yeterli olgunluğa ulaşamamış olması sebebiyle mimari öneri yeterince anlaşılammıştır.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 6/7 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: N.P.).

2 Sıra Numaralı Proje:

Temsil dili oldukça okunaklı bulunmasına karşın projede yerle ilişkinin yeterince tartışılmamış olduğu, mekansal kurgunun zayıf kaldığı düşünülmüştür. Strüktürel ve tektonik kurgunun daha özgün bir biçimde ele alınabileceği değerlendirilmiştir.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 5/7 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: N.P., F.U.).

3 Sıra Numaralı Proje:

Üst ölçekli kavramsal yaklaşımın olumlu bulunmasına karşın, bu kavramsal yaklaşımın mimari ölçekte sürekliliğinin sağlanamadığı görülmüştür. Semtin seçilme nedenleri ve potansiyelleri yeterince güçlü temsil edilememiştir. Mimari önerinin mekansal nitelikleri yeterince işlenmemiş, tektonik kurgu zayıf kalmıştır.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

4 Sıra Numaralı Proje:

Proje kapsamında kavramsallaştırılan farklı aktivitelere hizmet edebilecek bir mekan fikri olumlu bulunmuş ancak önerilen yapının, vaadedilen zengin gündelik yaşamı destekleyecek niteliklere sahip olmadığı görülmüştür. Mimari projeyi anlatan çizimler oldukça zayıf bulunmuştur.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

5 Sıra Numaralı Proje:

Kent okumasına ilişkin motivasyon olumlu olarak değerlendirilmiş ancak yapılan analizler oldukça jenerik bulunmuş, yere ilişkin niteliklerin ve gündelik yaşamın bazı ön kabullerle ele alındığı düşünülmüştür. Mimari önerinin bu bağlamsal hassasiyete karşın, yer ile gerek biçimsel, gerekse malzeme ölçeğinde ilişki kuramadığı tespit edilmiştir. Bu değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

6 Sıra Numaralı Proje:

Projede "semtililik" ifadesinin kavramsal olarak yeterince kapsamlı ele alınamadığı görülmüştür. İstanbul gibi bir metropolün en işlek noktalarından birinde önerinin yarışma temasıyla nasıl ilişkilendiği tartışılmıştır. Projenin konumlandığı yer ile ilişkisi zayıf bulunmuştur. Ayrıca mimari temsillerin mekansal ve tektonik kurguyu yeterince iyi ifade edemediği değerlendirilmiştir.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 6/7 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: N.P.).

8 Sıra Numaralı Proje:

Projede yarışmanın vurguladığı anahtar kavramların vurgulanması olumlu bulunmuş ancak bu kavramların mimari sahada yeterince tartışılmadığı değerlendirilmiştir. Mimari önerinin form kökeni, yerle ilişkisi, işlevsel içeriği ve tektonik kurgusu zayıf bulunmuştur.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

9 Sıra Numaralı Proje:

Projenin 4/7 oy çokluğuyla bir üst tura geçmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: D.A, O.A, M.A.).

10 Sıra Numaralı Proje:

Yere ilişkin okuma motivasyonu ve mimari temsillerin okunaklılığı olumlu bulunmuş ancak mimari öneriye ilişkin kullanım senaryosunun yeterince detaylandırılmadığı, yarışma şartnamesinde vurgulanan kavramlara ilişkin vizyonların yeterince geliştirilemediği, projede gündelik yaşamın katmanlı bir biçimde ele alınmadığı ve yapının işlevsel tanımının zayıf kaldığı görülmüştür.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

12 Sıra Numaralı Proje:

Projenin 4/7 oy çokluğuyla bir üst tura geçmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: N.P., D.A. M.A.).

13 Sıra Numaralı Proje:

Projenin oy birliğiyle bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

14 Sıra Numaralı Proje:

Projenin 5/7 oy çokluğuyla bir üst tura geçmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: F.U., O.A).

15 Sıra Numaralı Proje:

Projenin oy birliğiyle bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

16 Sıra Numaralı Proje:

Proje için seçilen yer, çeşme ile mimari olarak diyalog kurma motivasyonu ve mimari temsil iyi bulunmuş ancak tektonik kurgu üzerine düşünülmüş olmasına rağmen mimari mekanın primitif bir üst örtü olarak kalmış olması eleştirilmiştir. Bu bağlamda önerinin "semtlilik" karakterini yeterince güçlü biçimde ortaya koyamadığı değerlendirilmiştir.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 4/7 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: F.U., E.C., M.A.).

17 Sıra Numaralı Proje:

Özgün mimari temsil dilinin, görsel ve diyagramatik anlatının yetkin ve olumlu bulunmasına karşın önerinin kavramsal ve yapısal düzeyde yarışmanın teması olan "semtli" kavramıyla nasıl ilişkilendiği, gündelik ve istisnai olana nasıl temas ettiği cevaplanamamıştır. Mekansal kurgunun nasıl biçimlendiği, kullanım senaryolarının nasıl çeşitlendiği, tektonik kurgunun hangi esnek kurgulara imkan tanıdığı okunaklı değildir.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 5/7 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: D.A., N.P.).

18 Sıra Numaralı Proje:

Projenin oy birliğiyle bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

19 Sıra Numaralı Proje:

Projede bir takım mikro ölçekli gündelik faaliyetlerin/aktivitelerin tanımlanmış ve onlara hizmet eden mekanların arayışına girilmiş olması olumlu bulunmuş ancak yer ile kurulan ilişki ve "semtli" olarak semt ölçeğinde yaratılacak etki zayıf bulunmuştur. Önerilen aktivitelere servis sağlayacak mekansal donatının eksik olduğu, tektoniğin yeterince olgunlaşmadığı değerlendirilmiştir. Mimari temsillerin şematik düzeyde kalmış olması eleştirilmiştir.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 5/7 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: G.A., N.P.).

20 Sıra Numaralı Proje:

Projenin oy birliğiyle bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

21 Sıra Numaralı Proje:

Projenin 6/7 oy çokluğuyla bir üst tura geçmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: M.A.).

22 Sıra Numaralı Proje:

Projede kavramsal yaklaşım ve kentsel dönüşüm gibi güncel bir olguya ilişkin farkındalık olumlu bulunmuş ancak mekansal önerinin bu söylemi destekleyecek ölçüde geliştirilemediği görülmüştür. Önerilen yapıya ilişkin kullanım senaryosunun, işlevsel kurgunun, tektonik detaylandırmanın eksik kaldığı tespit edilmiştir Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 5/7 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: G.A, N.P.).

23 Sıra Numaralı Proje:

Önerinin konumlandığı yer ile ilişkili olarak "semtili" olma halini yeterince tartışmadığı, eleştirel bir bakış sunamadığı görülmüştür. Hareket üzerinden form üretme girişiminin olumlu bulunmasına karşın yapının işlevsel içeriği, strüktürel kapasitesi ve malzeme önerisinin zayıf kaldığı tespit edilmiştir.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 4/7 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: D.A., G.A, N.P.).

24 Sıra Numaralı Proje:

Projenin 6/7 oy çokluğuyla bir üst tura geçmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: D.A.).

25 Sıra Numaralı Proje:

Projenin oy birliğiyle bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

26 Sıra Numaralı Proje:

Projenin 4/7 oy çokluğuyla bir üst tura geçmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: D.A., E.C., G.A).

27 Sıra Numaralı Proje:

Projenin 6/7 oy çokluğuyla bir üst tura geçmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: F.U.).

28 Sıra Numaralı Proje:

Projenin oy birliğiyle bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

29 Sıra Numaralı Proje:

Projenin 5/7 oy çokluğuyla bir üst tura geçmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: D.A., E.C).

31 Sıra Numaralı Proje:

Proje anlatısının çizgi roman diliyle ele alınmış olması ve grafik dile yönelik tercih olumlu bulunmuş ancak mimari mekanın tanımlanmasında benzer yetkinlik seviyesi gözlenememiştir. Jenerik bir iskelet sistemle kurulan yapının bu iskelet sistemin mekansal olanak ve olasılıklarını yeterince kullanamadığı, ayrıca mimari temsilin de zayıf kaldığı görülmüştür. Yapının kullanım senaryosuna ilişkin temsil yeterli değildir.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 4/7 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: N.P., G.A, D.A).

32 Sıra Numaralı Proje:

Projede kavramsal yaklaşım ve bağlamsal arayışlar olumlu bulunmuş ancak üretilen mimari mekanın yarışma kapsamında tartışılması beklenen gündelik yaşam, istisnai olma halleri, dönüşebilme ve değişebilme kapasitelerine ilişkin vizyonunun zayıf kaldığı görülmüştür. Mekana ilişkin kullanım senaryosu, mekanın işlevselliği yeterince kapsamlı biçimde tartışılamamıştır.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 6/7 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: N.P.).

33 Sıra Numaralı Proje:

Projenin oy birliğiyle bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

34 Sıra Numaralı Proje:

Projenin 5/7 oy çokluğuyla bir üst tura geçmesine karar verilmiştir. (Karşı oy: D.A., G.A).

35 Sıra Numaralı Proje:

Projenin oy birliğiyle bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

36 Sıra Numaralı Proje:

Kavramsal düşünce ve araştırma çabası olumlu görülmesine karşın proje kapsamında vurgulanan “kentsel heterotopya” ya da “balkon” kavramlarının yarışmanın ana teması olan “semli” ile yeterince ilişkileneemediği görülmüştür. Yere ilişkin bir takım veriler iletilmesine rağmen mimari mekanın bu yerle nasıl ilişkilendiği ve nasıl aidiyet kurduğu anlaşılamamıştır, mimari temsiller yapı önerisini bağlamsız bir düzlemde göstermektedir. Benzer biçimde iki boyutlu mimari çizimlerde de öneri, bağlamından kopuk olarak ele alınmış, önerinin gündelik yaşam ile ilişkisi kurulamamıştır.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 6/7 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı Oy: N.P.).

4. Eleme Turu

Üçüncü eleme sonunda bir üst tura çıkan toplam 17 adet projenin değerlendirme çalışmalarına başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan değerlendirme sonrasında her bir proje üzerinde tartışma yürütülerek oylamaya geçilmiştir.

• **12, 21, 24, 27, 29, 34, 35** sıra numaralı toplam 7 adet projenin elenmesine;

• **9, 13, 14, 15, 18, 20, 25, 26, 28, 33** numaralı toplam 10 adet projenin bir üst tura taşınmasına karar verilmiştir.

9 Sıra Numaralı Proje:

Projenin 4/7 oy çokluğuyla ödül grubu değerlendirmesine geçmesine karar verilmiştir (Karşı Oy: E.C, D.A, O.A.).

12 Sıra Numaralı Proje:

Projede yerin potansiyellerini okuma becerisi, konumlandığı/temas ettiği farklı noktalarla ilişkilene kapasitesi, semt dinamiklerini tartışma çabası, farklı semtlere dahi sıçrama ve yeri dönüştürme vizyonu olumlu bulunmuş ancak mimari önerinin nihayetinde benzer kesitte ilerleyen, mekansal olarak sınırlı çeşitlenme kapasitesine sahip bir koridor-platform olarak ele alınmış olması eleştirilmiştir. Mimari temsilin yetkinliğine karşın proje anlatısının daha okunaklı ve rafine bir biçimde ele alınabileceği değerlendirilmiştir.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 4/7 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: E.C, F.U., D.A.).

13 Sıra Numaralı Proje:

Projenin 4/7 oy çokluğuyla ödül grubu değerlendirmesine geçmesine karar verilmiştir (Karşı Oy: E.C., N.P., M.A.)

14 Sıra Numaralı Proje:

Projenin 4/7 oy çokluğuyla ödül grubu değerlendirmesine geçmesine karar verilmiştir (Karşı Oy: G.A., F.U., D.A.)

15 Sıra Numaralı Proje:

Projenin oy birliğiyle ödül grubu değerlendirmesine geçmesine karar verilmiştir.

18 Sıra Numaralı Proje:

Projenin 5/7 oy çokluğuyla ödül grubu değerlendirmesine geçmesine karar verilmiştir (Karşı Oy: G.A., F.U.)

20 Sıra Numaralı Proje:

Projenin 4/7 oy çokluğuyla ödül grubu değerlendirmesine geçmesine karar verilmiştir (Karşı

Oy: E.C., N.P., G.A.)

21 Sıra Numaralı Proje:

Merdivenli bir sokağa konumlanan strüktür önerisinin mevcut kullanımı iyileştirme ve mekansal olanaklılığı artırma vizyonu olumlu bulunmuş ancak vaadedilen potansiyelin yeterince iyi kullanılmadığı görülmüştür. Mimari önerinin işlevsel içeriği yeterince tartışılmamıştır. Önerilen dönüşebilir mobilyaların, yapının tektonik kurgusundan ayrı tasarlanmış olması eleştirilmiştir; jenerik iskelet sistem yerine mobilyalar için önerilen dönüşebilir tektoniğin yapının bütününde kullanılmasının daha özgün bir tasarım yaklaşımı olabileceği değerlendirilmiştir.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 6/7 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: E.C.).

24 Sıra Numaralı Proje:

Mimari temsil, grafik uyum ve okunaklılığın profesyonel bir seviyede olmasına rağmen mimari önerinin mekansallaşma kapasitesinin yeterince güçlü olmadığı, esneklik kabiliyetinin kısıtlı olduğu, sunduğu işlevlerin semt ölçeğinde yaygın bir etki yaratamadığı görülmüştür. Ayrıca tasarımın bulunduğu konum ile ilişkisi, yere göre biçimlenme becerisi zayıf bulunmuştur.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

25 Sıra Numaralı Proje:

Projenin 4/7 oy çokluğuyla ödül grubu değerlendirmesine geçmesine karar verilmiştir (Karşı Oy: O.A., G.A., D.A.)

26 Sıra Numaralı Proje:

Projenin 4/7 oy çokluğuyla ödül grubu değerlendirmesine geçmesine karar verilmiştir (Karşı Oy: E.C., G.A., D.A.)

27 Sıra Numaralı Proje:

Projenin "mikro çözüm, makro etki" söylemi oldukça güçlü bulunmuştur. Yere ilişkin ölçekler arası okumanın oldukça detaylı bir biçimde ele alındığı görülmüştür. Buna karşın mekansal örgütlenme zayıf bulunmuş, yarışma şartnamesinde belirtilen istisnai olma, atipik durumlara adaptasyon sağlama gibi becerilerin eksik olduğu değerlendirilmiştir.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 4/7 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: E.C., N.P., O.A.)

28 Sıra Numaralı Proje:

Projenin oy birliğiyle ödül grubu değerlendirmesine geçmesine karar verilmiştir.

29 Sıra Numaralı Proje:

Yakın çevreye ilişkin mikro problemlerin tespiti ve detaylı kullanıcı analizleri olumlu bulunmuş, ancak önerilen yapının bu analiz sürecinden nasıl beslendiği yeterince okunaklı biçimde ele alınamamıştır. Yapının programatik çoğulculuğu olumlu görülmüş fakat dönüşebilme olanaklarının tektonik ve strüktürel açıdan tartışılmamış olduğu tespit edilmiştir. Mimari temsillerin okunaklılığına karşın yere ilişkin gündelik yaşam verisinin kentsel gerçekliğiyle temsil edilemediği görülmüştür.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin 4/7 oy çokluğuyla elenmesine karar verilmiştir (Karşı oy: O.A., N.P., F.U.).

33 Sıra Numaralı Proje:

Projenin oy birliğiyle ödül grubu değerlendirmesine geçmesine karar verilmiştir.

34 Sıra Numaralı Proje:

Projenin özgün bir temsil diline sahip olması ve yapı önerisinin çeşitlenen kullanımlara imkan

veriyor oluşu olumlu bulunmuş ancak kavramsal düşünce ve mekansal senaryonun mimari olarak yeterince güçlü ifade edilemediği görülmüştür. Yapının yere tutunma biçimi ve bununla birlikte tektonik sistem kurgusu zayıf bulunmuştur.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

35 Sıra Numaralı Proje:

Projenin kavramsal yaklaşımı değerli bulunmuş, konumlandığı yere ilişkin eleştirel vizyonu olumlu görülmüştür. "Semtli" kavramına getirdiği özgün yaklaşım ve algoritmik kurgu olumlu değerlendirilmiştir. Buna karşın önerinin mekansal niteliği yeterince okunaklı değildir. Mimari mekanın kullanım olasılıkları, çeşitlenme halleri, farklı koşullara adaptasyonu tartışılmamıştır. Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

5. Eleme Turu

Beşinci eleme turunda toplam 10 adet projenin ödül grubunu belirlemek üzere değerlendirme çalışmalarına başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan değerlendirme sonrasında her bir proje üzerinde tartışma yürütülerek oylamaya geçilmiştir.

- **9, 13** sıra numaralı toplam 2 adet projenin elenmesine;
- **14, 15, 18, 20, 25, 26, 28, 33** numaralı toplam 8 adet projenin bir ödül grubunda yer almasına karar verilmiştir.

9 Sıra Numaralı Proje:

Günlük ve istisnai olana dair tespitleri başarılı olsa da sistemin nasıl dönüşeceğine dair mekansal öneri açık bulunmamıştır. Birçok noktaya temas eden mekansal kurgu, ve tektoniğe ilişkin öneriler olumlu bulunmasına rağmen yere ilişkin okuma jenerik oluşu sebebiyle eleştirilmiştir.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliğiyle ödül grubuna dahil edilmemesine karar verilmiştir.

13 Sıra Numaralı Proje:

Kavramsal yaklaşım ve kente ilişkin okumalar değerli bulunmuş, Tatavla'da üç boşluk seçilmesi ve bunların birbirine entegre edilme ihtimalleri olumlu değerlendirilmiştir. Ancak bu üç önerinin de mekansal ifadesinin zayıf olduğu; mimari temsillerinin, strüktürel ve tektonik ifadenin geliştirilebileceği düşünülmüştür.

Tüm değerlendirmeler sonucunda projenin oy birliğiyle ödül grubuna dahil edilmemesine karar verilmiştir.

Ödül Grubu Değerlendirmesi

Beşinci eleme sonunda ödül grubunda toplam 8 adet projenin değerlendirme çalışmalarına başlanmıştır. Jüri ortak kararı doğrultusunda Dördüncü eleme turunda elenen **27 numaralı proje**, tekrar değerlendirilmiş ve oybirliğiyle ödül grubuna alınmasına karar verilmiştir. Jüri üyeleri tarafından yapılan bireysel değerlendirme sonrasında 9 proje üzerinde değerlendirmeler yapılmış ve oylamaya geçilmiştir.

- 1. Ödül** - 33 sıra numaralı proje (6/7 oy çokluğuyla, Karşı Oy: O.A.)
- 2. Ödül** - 28 sıra numaralı proje (6/7 oy çokluğuyla, Karşı Oy: O.A.)
- 3. Ödül** - 15 sıra numaralı proje (6/7 oy çokluğuyla, Karşı Oy: F.U.)

Eşdeğer Mansiyon Ödülü - 18 sıra numaralı proje (5/7 oy çokluğuyla, Karşı Oy: F.U., D.A.)

Eşdeğer Mansiyon Ödülü - 20 sıra numaralı proje (4/7 oy çokluğuyla, Karşı Oy: G.A., E.C., F.U.)

Eşdeğer Mansiyon Ödülü - 26 sıra numaralı proje (4/7 oy çokluğuyla, Karşı Oy: G.A., E.C., D.A.)

Jüri Özel Ödülü - 14 sıra numaralı proje, (oy birliğiyle)

Jüri Özel Ödülü - 25 sıra numaralı proje, (oy birliğiyle)

Jüri Özel Ödülü - 27 sıra numaralı proje, (oy birliğiyle)

33 Sıra Numaralı Proje:

Projede yarışmanın teması olan “semtili” kavramıyla ilgili tarifi, atipik hallere yanıt üretebilme, istisnai olma ya da gündelik yaşamı destekleme fikirlerinin oldukça vurgulu biçimde ele alınabildiği gözlemlenmiştir. Yer ile ilişki kurma biçiminin daha iyi tariflenebileceği düşünülse de tamir fikri üzerinden semti yerinde dönüştüren ve iyileştiren yaklaşım kararı oldukça olumlu bulunmuştur. Dönüşüm ve değişime açık, yer değiştirebilir mimari mekan önerisinin var olanı iyileştirmek konusunda farkındalığa işaret etmesi, profesyonel biçimde ve detaylı biçimde ele alınmış tektonik kurgu ile desteklenmiş olması olumlu değerlendirilmiştir. Proje mimari olarak iyi temsil edilmiş, proje anlatısı oldukça okunaklı biçimde ele alınmıştır. Tüm değerlendirmeler sonucunda proje, 1. Ödül’e layık görülmüştür.

28 Sıra Numaralı Proje:

Projenin ölçekler arası kavramsal okuması oldukça güçlü bulunmuştur. Gündelik ve istisnai durumlara yönelik aktif faz ve pasif faz kurgusu yaratıcı ve özgün bir öneri olarak değerlendirilmiştir. Program kurgusunun çeşitliliği ve mevcut yapıya ek bir üretim yapısı önermesi, böylelikle semt ile kurulan ilişkiye özgün bir tarif getirmesi olumlu görülmüştür. Projede mimari mekanın temsili güçlü biçimde verilmiş, kavramsal düzeyde ele alınan fikirlerin karşılıkları mimari mekana yansıtılabilmektedir.

Tüm değerlendirmeler sonucunda proje, 2. Ödül’e layık görülmüştür.

15 Sıra Numaralı Proje:

Üç farklı alanla temas halinde kenti okuma ve anlama çabası değerli görülmüştür. Özel mülklerden arda kalan atıl alanların değerlendirilme şekli oldukça olumlu görülmüştür. Üç boyutlu anlatım dilinin yapılmak istenen kurguyla çelişkili bir dil oluşturduğu düşünülse de mimari mekanın özgün bir tektonik kurgu ile ele alınmış olması, malzemeye yönelik fikirlerin olgunlaşmışlığı olumlu değerlendirilmiştir.

Tüm değerlendirmeler sonucunda proje, 3. Ödül’e layık görülmüştür.

18 Sıra Numaralı Proje:

Projenin özgün bir anlatı dili ve tutarlı bir mimari temsil biçimini benimsemiş olması oldukça değerli bulunmuştur. Yenilikçi malzeme deneylerinin proje kapsamında araçsallaştırılmış oluşu, atık malzemenin özgün biçimlerde değerlendirmesiyle bir farkındalığın hedeflenmiş oluşu ve tüm bu malzemeye ilişkin kurgunun tam da “semtili” olma haliyle ne kadar ilişkili olduğunun ima ediliyor olması olumlu görülmüştür. Buna karşın projede organizasyonel şemanın tanımsız oluşu ve mimari mekan temsiline okunaksızlığı eleştirilmiştir.

Tüm değerlendirmeler sonucunda proje, Eşdeğer Mansiyon Ödülü’ne layık görülmüştür.

20 Sıra Numaralı Proje:

Araştırmanın kapsamı ve meydanlara yönelik kavramsal önerisi oldukça olumlu bulunmuş, buna karşın yapının konumlandığı yer ile kurduğu yakın çevre ilişkisinin zayıf olduğu, meydana açılan değil içe dönük bir mekan kurgusunun benimsendiği görülmüştür. Bu sebeple Beyazıt Meydanı ile ilişkisi sorgulanmıştır. Ancak projede zengin bir mekansal kurgunun oluşturulmuş ve mimari olarak iyi temsil edilmiş oluşu, gerçekleştirilecek alternatif aktivitelerin iyi biçimde tanımlanmış olması, mekanın zamansal karakterinin düşünülmüş

olması, tektonik ifade ve sistem-detay kurgusunun yeterince güçlü oluşu olumlu değerlendirilmiştir.

Tüm değerlendirmeler sonucunda proje, Eşdeğer Mansiyon Ödülü'ne layık görülmüştür.

26 Sıra Numaralı Proje:

Çemberlitaş Sütunu'nu meydanlaştırarak anıtsal olanın gündelik olanın içine dahil etmesi fikri oldukça olumlu görülmüştür. "Semtli"nin anıtsallık ekseninde yeniden tartışmaya açılması özgün olarak değerlendirilmiştir. Kent okumasına ilişkin yaratıcı yaklaşım ve temsil güçlü bulunmuştur. Ancak önerinin tektonik kurgusunun esnek ve dönüşen kullanımlara kısıtlı biçimde alan açıyor olması eleştirilmiştir.

Tüm değerlendirmeler sonucunda proje, Eşdeğer Mansiyon Ödülü'ne layık görülmüştür.

14 Sıra Numaralı Proje:

Projede semt ve semtliliğin kıyıları üzerinden ele alınması oldukça olumlu ve özgün bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir. Kıyı şeritleri ile ilgili farklı bölgelerde farklı varyasyonların üretilmesine ilişkin öneri ve materyal bağlamda bu önerinin tartışılması olumlu görülmüştür. Ancak önerinin belirli bir bölgedeki kıyı biçimine adapte olurken o yere özgü özelliklerle nasıl biçimlendiğinin yeteri kadar tartışılmadığı tespit edilmiş, kıyıdaki diğer elemanları ya da yapıları değiştirip-dönüştürme potansiyelinin kısıtlı biçimde ele alındığı görülmüştür.

Tüm değerlendirmeler sonucunda proje, Jüri Özel Ödülü'ne layık görülmüştür.

25 Sıra Numaralı Proje:

Tek yapı elemanından arkitektonik nesneye doğru ölçekler arası bir mekanlaşma önermesi fikri olumlu bulunmuştur. Yapının semtli taraflardan parçalanarak kente dağıtılması ve yeniden kuruluma olanak sağlayan açık kurgusu özgün bir öneri olarak değerlendirilmiştir. Tektonik araştırmasının güçlü oluşu olumlu değerlendirilmiştir. Buna karşın yarışma konusunun semte özgü olma kriterine tam anlamıyla uymadığı tespit edilmiştir.

Tüm değerlendirmeler sonucunda proje, Jüri Özel Ödülü'ne layık görülmüştür.

27 Sıra Numaralı Proje:

Projenin "mikro çözüm, makro etki" söylemi oldukça güçlü bulunmuştur. Yere ilişkin ölçekler arası okumanın oldukça detaylı bir biçimde ele alındığı görülmüştür. Günümüzde eksikliğini sıkça hissettiğimiz bir tasarım yaklaşımını hatırlatması ve bir anlamda etik bir duruş olarak arkitektonik müdahaleyi minimize ederek kentsel çevrenin iyileştirilebileceğine ilişkin farkındalığa işaret etmesi olumlu değerlendirilmiştir.

Tüm değerlendirmeler sonucunda proje, Jüri Özel Ödülü'ne layık görülmüştür.

Jüri değerlendirmesinin aynı gün saat 18:00'da tamamlanmasının ardından kimlik zarfları açılarak ödül grubunun (sırasıyla 33 Sıra Numaralı Proje, 28 Sıra Numaralı Proje, 15 Sıra Numaralı Proje, 18 Sıra Numaralı Proje, 20 Sıra Numaralı Proje, 26 Sıra Numaralı Proje, 14 Sıra Numaralı Proje, 25 Sıra Numaralı Proje, 27 Sıra Numaralı Proje) rumuz ve kimlik eşleşmeleri gerçekleştirilmiştir.

**“SEMTLİ”
19. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI 2023
ÖDÜLLER**

Birincilik Ödülü	EYLÜL AYDIN ŞİMŞEK (ORTA DOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİ) - UTKU KAN (ORTA DOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİ)
İkincilik Ödülü	BESTE BOZKURT (İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ) - MERYEM ABDULKADİR (İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ)
Üçüncülük Ödülü	DENİZ KANTAR (İSTANBUL BİLGİ ÜNİVERSİTESİ) - ZEYNEP ZORLU (İSTANBUL BİLGİ ÜNİVERSİTESİ) - MİRAY ŞİMŞEK (İSTANBUL BİLGİ ÜNİVERSİTESİ) - YADE SILA KAHRAMAN (İSTANBUL BİLGİ ÜNİVERSİTESİ)
Eşdeğer Mansiyon	İREM NAZ ÖZGAN (İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ) - SEREN ESEN (İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ)
Eşdeğer Mansiyon	KAAN KAĞIZMAM (GEBZE TEKNİK ÜNİVERSİTESİ) - ZEYNEP ECE KATIPOĞLU (GEBZE TEKNİK ÜNİVERSİTESİ) - ELİF YALÇIN (GEBZE TEKNİK ÜNİVERSİTESİ)
Eşdeğer Mansiyon	MELİH KUT (TRAKYA ÜNİVERSİTESİ) - ŞÜKRÜ KÖSE (TRAKYA ÜNİVERSİTESİ) - OSMAN KILINÇ (TRAKYA ÜNİVERSİTESİ) - MUHAMMED SAİD KARAKAYA (TRAKYA ÜNİVERSİTESİ)
Jüri Özel Ödülü	BERKAN SARI (YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ) - ATALAY FERSİZ (YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ) - ANDAÇ GÜNEY (YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ) - EZGİ ÖZDİL (YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ)
Jüri Özel Ödülü	AHMET HİLMİ YILMAZ (YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ) - BATUHAN SEÇKİN (YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ)
Jüri Özel Ödülü	SÜLEYMAN ULUIŞIK (MUĞLA SITKI KOÇMAN ÜNİVERSİTESİ) - BİLGE ULUIŞIK (PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ)

Numara ve Rumuz Eşleşme Tablosu

Rumuz	Numara
20231683839004	1
20231686395179	2
20231687555719	3
20231687973101	4
20231692022888	5
20231692725005	6
20231693556742	7
20231693924945	8
20231694067960	9
20231694551647	10
20231694688913	11
20231684919060	12
20231685434810	13
20231686767768	14
20231686995222	15
20231687432221	16
20231688465853	17
20231688635387	18
20231689012396	19
20231690039755	20
20231690233701	21
20231690314954	22
20231691173619	23
20231691522997	24
20231691672080	25
20231693435497	26
20231693745284	27
20231693854588	28
20231694047550	29
20231694260215	30
20231694429038	31
20231694523872	32
20231694554781	33
20231694557640	34
20231694635579	35
20231694640965	36
20231694643009	37
Rumuz bilgisi bulunmamaktadır.	38