

2026 YILI ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI

JÜRİ TOPLANTI TUTANAĞI

Çuhadaroğlu tarafından “TENEFFÜS” temasıyla düzenlenen 2026 Öğrenci Proje Yarışmasının jüri değerlendirme süreci, 10 Ekim Cumartesi ve 11 Ekim Pazar tarihlerinde çevrimiçi gerçekleştirilen ardışık toplantılarla tamamlanmıştır.

JÜRİ ÖNCESİ

Yarışmaya toplam 61 proje teslim edilmiştir. Raportörlerin gerçekleştirdiği ön inceleme sonucunda, şartnamede belirtilen koşulları sağlamadığı belirlenen projelere ilişkin tespitler jüriye sunulmuştur. Jüri tarafından yapılan değerlendirme sonucunda:

- 3 sıra numaralı projenin, 2026 Çuhadaroğlu Öğrenci Proje Yarışması Şartnamesi / Yarışmaya Katılma Koşulları başlığı altındaki 3. maddedeki koşulun yerine getirilmemesi ve Yarışma Dışı Bırakılma Durumu başlığı altındaki 2. madde uyarınca yarışma dışı bırakılmasına,
- 1, 9, 13, 17, 20, 34, 35, 46, 49, 57 ve 59 sıra numaralı projelerin ise, Yarışma Dışı Bırakılma Durumu başlığı altındaki 5. madde uyarınca yarışma dışı bırakılmasına oy birliği ile karar verilmiştir.

Ön incelemeler sonucunda değerlendirmeye alınmasına karar verilen 49 proje, oluşturulan dijital arşiv aracılığıyla tüm jüri üyelerinin erişimine sunulmuştur.

ASİL JÜRİ ÜYELERİ

Ali Derya Dostoğlu (Dr. Mimar, Per-Se Mimarlık)

Caner Bilgin (Y. Mimar, Bilgin Architects)

Funda Uz (Doç. Dr., İstanbul Teknik Üniversitesi)

Gencay Çubuk (Doç. Dr., Trakya Üniversitesi)

Kerem Piker (Y. Mimar, KPM Kerem Piker Mimarlık, Architectural Studio)

Mustafa Orkun Özüer (Doç. Dr., Beykent Üniversitesi)

Selin Arabulan (Dr. Öğr. Üyesi, Trakya Üniversitesi, Jüri Başkanı)

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Ayşe Zeynep Aydemir (Dr. Öğr. Üyesi, MEF Üniversitesi)

Sarper Takkeci (Dr. Öğr. Üyesi, MEF Üniversitesi)

2026 YILI ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI ÖDÜL GRUBU:

Birincilik Ödülü: 18 sıra numaralı proje

İkincilik Ödülü: 21 sıra numaralı proje

Üçüncülük Ödülü: 51 sıra numaralı proje

Eşdeğer Mansiyon Ödülü: 2 sıra numaralı proje

Eşdeğer Mansiyon Ödülü: 6 sıra numaralı proje

Eşdeğer Mansiyon Ödülü: 11 sıra numaralı proje

Jüri Özel Ödülü: 14 sıra numaralı proje

DEĞERLENDİRME SÜRECİ

Jüri toplantıları, 10–11 Ekim 2026 tarihlerinde tüm asil ve yedek jüri üyeleri ile raportörlerin katılımıyla çevrimiçi olarak gerçekleştirilmiştir. Değerlendirme süreci, üç eleme turu ve ödül grubunun belirlenmesi olmak üzere toplam dört aşamada tamamlanmıştır.

1. ELEME AŞAMASI

Birinci eleme aşamasında projeler, mimari ifade tekniklerinin yeterliliği ve yarışmanın temel amacı ve konusuyla kurdukları ilişki açısından değerlendirilmiştir. Yapılan değerlendirmeler sonucunda, projelerin geliştirdikleri senaryolar, çözüm önerileri ve sunumları bakımından bu aşamada elenmelerini gerektirecek bir yetersizlik taşımadığı görüşüne varılmış ve tüm projelerin bir üst tura geçmesine oy birliğiyle karar verilmiştir.

2. ELEME AŞAMASI

Bu aşamada 49 proje, yarışmanın amaçları ve geliştirilen önerilerin mimari nitelikleri açısından ayrıntılı olarak değerlendirilmiş ve yapılan görüşmeler sonucunda:

- 2, 6, 14, 18 ve 51 sıra numaralı projelerin oy birliğiyle, 7, 11, 21, 23, 31 ve 42 sıra numaralı projelerin ise oy çokluğuyla olmak üzere toplam 11 projenin üst tura geçmesine;
- 4, 5, 8, 10, 12, 15, 16, 19, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 47, 48, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 58, 60 ve 61 sıra numaralı projelerin ise elenmesine karar verilmiştir.

4 sıra numaralı proje; konteynerlerin çok katlı bir düzen içinde çoğaltılmasının barındırdığı üretken potansiyelin özgün bir tasarım önerisine dönüşemediği, planların yeterli nitelikte olmadığı ve afet durumuyla kurulan ilişkinin zayıf kaldığı değerlendirmeleriyle oy birliğiyle elenmiştir.

5 sıra numaralı proje; ahşap tekniğine yönelik araştırma ve pragmatik yaklaşımın olumlu bulunmasına rağmen; dış mekân oluşturma becerisinin, çevreyle ilişkinin, açık mekân karakterinin ve etaplama anlatısının zayıf kaldığı tespitleri ile oy çokluğuyla elenmiştir. (karşı oylar: K.P., C.B., A.D.D.)

8 sıra numaralı proje; senaryosu ve yere yerleşme çabası olumlu bulunmakla birlikte, bunların yeterli mimari çizim, detay ve mekânsal niteliklerle desteklenemediği ve mekânların nasıl oluştuğunun ve işleyeceğinin yeterince açıklanamadığı gerekçeleriyle oy çokluğuyla elenmiştir. (karşı oylar: F.U., G.Ç.)

10 sıra numaralı proje; tek bir yapı biriminin çoğaltılmasına dayalı yaklaşımın değişen ihtiyaçlara yeterli mekânsal karşılık üretmediği, önerinin yarışma konusu ile kurduğu ilişkinin ve görsel sunum dilinin yeterince geliştirilemediği gerekçeleri ile oy çokluğuyla elenmiştir. (karşı oylar: S.A., K.P., A.D.D.)

12 sıra numaralı proje; konteyner yaklaşımının barındırdığı potansiyelleri yeterince değerlendirememesi, cephe tasarımlarının yeterli olgunlukta geliştirilememesi, afet öncesi ve sonrası değişimin yeterince açıklanamaması ve mimari mekânsal ifadelerin yetersizliği sebepleri ile oy birliğiyle elenmiştir.

15 sıra numaralı proje; kentsel bağlama yönelik geliştirilen senaryo ve grafik dil olumlu değerlendirilmekle birlikte, tasarımın iki boyutlu şematik düzeyi aşamaması ve plan organizasyonu ile mekânsal işleyişin yeterli düzeyde geliştirilememesi eleştirileriyle, oy birliğiyle elenmiştir.

16 sıra numaralı proje; önerinin afet senaryosuyla ve yarışmanın ana fikriyle ilişkisinin yeterli düzeyde kurulamadığı, özgün yapım sistemi ve esnek kullanımın yeterince geliştirilemediği ve ayrıca planlar ile görseller arasındaki tutarsızlıklar bulunması eleştirileriyle, oy birliğiyle elenmiştir.

19 sıra numaralı proje; tasarım önerilerinin şematik düzeyde kalması ve mimari ve mekânsal açıdan geliştirilmiş bir tasarım ortaya koyamaması gerekçeleriyle, oy birliğiyle elenmiştir.

22 sıra numaralı proje; mekansal kurgu ile üçüncü boyuttaki biçim arasında ilişki kurulamadığı, modüler mekânsal düzen ile bütüncül çatı önerisi arasındaki çelişki ve tasarım yaklaşımının aşırı biçimci bulunması gerekçeleriyle, oy birliğiyle elenmiştir.

24 sıra numaralı proje; konteyner yaklaşımının mimari açıdan yeterince geliştirilememesi yanında, çizimlerin de yetersiz kalması ve bağlamdan hareketle oluşturulan senaryonun tasarımda gerekli karşılığı bulamaması gerekçeleriyle oy birliğiyle elenmiştir.

25 sıra numaralı proje; iki paftanın aynı içeriği tekrarlaması ve mekansal senaryo ile tasarım önerisinin bütüncül bir biçimde algılanabileceği yeterli içeriğe sahip olmadığı gerekçeleri ile, oy birliğiyle elenmiştir.

26 sıra numaralı proje; görsel anlatımın okunurluğundaki sorunlar, afet senaryosu ile yer seçim kararlarının ilişkisinin açıklanamaması, tasarımın mekânsal niteliğinin zayıflığı ve teknik çizimler ile detayların yeterince geliştirilememesi sebepleri ile, oy birliğiyle elenmiştir.

27 sıra numaralı proje; sökülüp takılabilirlik iddiasının bir sistem önerisine dönüşemediği, mimari çizimlerin yetersizliği, dersliklerle ortak alanların oranlarının uygun kurulamadığı, derslik geometrisinin esnek kullanım olanaklarını sınırladığı ve kapalı ortak kullanım alanlarının tanımsızlığı gerekçeleri ile, oy birliğiyle elenmiştir.

28 sıra numaralı proje; plan önerisinin barındırdığı potansiyeller olumlu bulunmasına rağmen, senaryoya dayalı kurgunun yeterince açık bir tasarıma dönüştürülememesi, plan okunaklılığındaki eksiklikler ve tekil elemanların bütüncül kurguyla yeterli ilişkiyi kuramaması gerekçeleriyle oy çokluğuyla elenmiştir. (karşı oy: K.P.)

29 sıra numaralı proje; özgün afet senaryosu olumlu bulunmakla birlikte, nükleer sızıntıya ilişkin kurgusal altyapının yeterli düzeyde açıklanmadığı tasarım önerisinin mekânsal ve teknik çözümlerle yeterince geliştirilmediği belirtilmiştir. Yerle kurulan ilişkinin, planın ve çatı sisteminin işleyişinin tasarım bütünü içerisinde zayıf kaldığı, önerinin gündelik kullanım koşullarına cevap vermekteki sorunları ve kesitler ile diğer görseller arasındaki tutarsızlıklar nedeniyle oy çokluğuyla elenmiştir. (karşı oy: A.D.D.)

30 sıra numaralı proje; gerçekçi bir sel sorununa odaklanması bakımından olumlu değerlendirilmekle birlikte, tasarım önerisinin biçimsel düzeyde kaldığı ve mekânsal çözümlerin zayıf bulunduğu gerekçesiyle eleştirilmiştir. Afet öncesi, sırası ve sonrası senaryolarının aynı statik yapı üzerinden kurgulanması ve teknik çizimlerin mekânsal organizasyonu açıklamakta yetersiz kalması nedeniyle oy birliğiyle elenmiştir.

32 sıra numaralı proje; eğitim yapısı önerisinin kurulan afet senaryosu bağlamıyla yeterince ilişkilendirilememesi, mekânsal önerilerin hacimsel bir nitelik kazanamayarak yalnızca vaziyet planı düzleminde çözülmesi ve genel mekânsal organizasyonun yetersizliği gerekçeleriyle oy birliğiyle elenmiştir.

33 sıra numaralı proje; yalın ve okunaklı plan kurgusu bakımından olumlu bulunmakla beraber; sınıfların esnek kullanım olanaklarının ve biçim arayışının yeterli düzeyde ortaya konulamaması, modül ve birleşim detayları ile mekânsal programın yeterince geliştirilmemesi ve sınırlı mekânsal yaklaşımın toplumsal iyileşme ve bir araya gelme beklentilerini karşılamadaki yetersizliği gerekçeleri ile oy çokluğuyla elenmiştir. (karşı oylar: S.A., K.P.)

36 sıra numaralı proje; modülerlik arayışı olumlu görülmekle birlikte; bütüncül plan ve kesitlerin eksikliği, derslik ölçeğinin yetersizliği ve yapım sistemi önerisinin yeterli gelişmişlikte olmaması eleştirileri ile, oy çokluğuyla elenmiştir. (karşı oy: C.B.)

37 sıra numaralı projenin görselleştirme ve kolaj teknikleri olumlu bulunmuştur. Ancak tasarımın eğitim işlevi ve afet bağlamından kopuk olması, mekânsal anlatısının zayıflığı ve mimarileşememesi gerekçeleriyle proje oy birliğiyle elenmiştir.

38 sıra numaralı proje; kentle ilişki kurma ve mevcut boşlukları değerlendirme çabası olumlu değerlendirilmekle birlikte; teknik çizimlerin eksikliği, mekânsal niteliklerin yeterince okunamaması ve önerilen mekanların kullanıcı ölçeğiyle ilişkisinin sorunlu bulunması sebepleri ile, oy çokluğuyla elenmiştir. (karşı oy: C.B.)

39 sıra numaralı proje; önerinin yarışmanın beklentileriyle örtüşmeyen ağır bir bina yaklaşımına yönelmesi ve bütüncül bir tasarım tavrı geliştirilemediği gerekçeleri ile, oy birliğiyle elenmiştir.

40 sıra numaralı proje; farklı temsil dili ve kentsel boşluklara müdahale arayışı olumlu değerlendirilmiştir. Ancak yapının geniş bir zemin üzerinde bağlamla yeterli ilişki kurmadan konumlandırılması, seçilen birimin okul programını karşılamakta zayıf kaldığı ve bütüncül plan ile kesitlerin yeterince okunamadığı, dekovil hattının tasarımın işleyişine nasıl bir katkı sunduğunun yeterli düzeyde açıklanamaması eleştirileri ile, oy çokluğuyla elenmiştir. (karşı oylar: F.U., A.D.D.)

41 sıra numaralı proje; afet bağlamının netleştirilememesi, plan şemasının ve etaplama süreçlerinin tasarıma yansıtılamaması yönlerinden eksik bulunmuştur. Beklenen mekânsal çeşitliliğin sağlanamaması ve tasarımın yalnızca malzeme ve toprak rengi üzerinden çeşitlendirilmeye çalışılması eleştirileriyle oy birliğiyle elenmiştir.

43 sıra numaralı proje; anlatıda belirtilen ahşap tekniğinin perspektiflere aktarılamaması, program değişikliklerine yeterli mekânsal karşılık üretememesi ve sökülüp yeniden kurulabilme iddiasına karşılık tasarımın değişmeyen bir yapı kurgusuna tabi olması eleştirileri ile, oy birliğiyle elenmiştir.

44 sıra numaralı proje; 'yüzen okul' fikri ve suyla kurulan ilişki bağlamında olumlu bulunmuştur. Ancak üretilen mekânların bu kavramsal potansiyeli karşılayamaması, simetrik kurgunun geliştirilememesi ve tasarımın bütünündeki tamamlanmamışlık izlenimi nedeniyle, önerinin fikir düzeyini aşamadığı belirtilerek oy çokluğuyla elenmiştir. (karşı oylar: A.D.D., C.B., S.A.)

45 sıra numaralı proje; taşkın sırasında kullanım, çatı ve program esnekliği üzerine arayışların olumlu bulunmakla birlikte; senaryodaki hareketlilik iddiasıyla ağır yapı karakterinin çelişmesi ve kısmi planların bütüncül bir dolaşım ve mekân organizasyonun bütününe ortaya koymakta yetersiz kalması gerekçeleriyle oy çokluğuyla elenmiştir. (karşı oylar: K.P., M.O.Ö., A.D.D.)

47 sıra numaralı proje; avlu fikri, yerleşim yaklaşımı ve genel olarak tasarım potansiyelleri bakımından olumlu bulunmakla birlikte, önerinin afet sonrası eğitim yaklaşımıyla yeterince ilişkilendirilememesi ve kalıcı bir okul yapısı karakterinin geçirgenlik ile esneklik olanaklarını sınırlandırması gerekçeleriyle, oy birliğiyle elenmiştir.

48 sıra numaralı projenin; modülerlik yaklaşımı ve plan çeşitliliği olumlu bulunmuştur. Ancak senaryoda çocuklukta örtüyle kurulan mekân deneyiminin tasarıma nasıl yansıtıldığına açıklanmaması, malzeme ve kurulum kararlarının yeterince ifade edilmemesi, sökülüp takılabilirlik ile farklı kullanım senaryolarının somutlaştırılamaması, görseller arasındaki kopukluklar ve kamusal mekanların yapı modüllerinden türeyen bir kurguya dönüşmemesi eleştirileri ile oy çokluğuyla elenmiştir. (karşı oy: A.D.D.)

50 sıra numaralı proje; senaryoda belirtilen “aradalık” kavramının mekânsal karşılık üretmediği, çözümün ve sistem önerisinin yeterince geliştirilemediği, mekânsal nitelik ve işlevsel kurgunun yeterli olgunlukta olmadığı eleştirileri ile, oy birliğiyle elenmiştir.

52 sıra numaralı proje; açıklık ve kapalılık ilişkilerinin okunamaması, mekânsal organizasyondaki sorunlar, biçimsel kurgunun zayıflığı, modüler düzen ile büyük yay biçimli bağlantı elemanı arasındaki uyumsuzluk ve peyzaj elemanlarının tasarımın bütününe entegre edilememesi gerekçeleriyle, oy birliğiyle elenmiştir.

53 sıra numaralı proje; bağlamla kurulan ilişki ve ifade dili bakımından olumlu bulunmakla birlikte, nükleer sızıntı senaryosuna verilen yanıtın ve afet sonrasındaki kullanımın yeterli düzeyde açıklanamaması; yer altında yaşam, korunma ve okul işlevleri arasındaki ilişkinin belirsizliği ile mekânsal niteliklerin geliştirilememesi eleştirileri ile, oy çokluğuyla elenmiştir. (karşı oy: A.D.D.)

54 sıra numaralı proje; temsil dili, yer seçimi, büyüyebilme fikri ve geliştirilmiş detaylar bakımından olumlu değerlendirilmekle birlikte; önerinin ağır yapı karakteri ve tip okul yaklaşımına benzerliği ile, deprem sonrası kullanım, ölçek, hafiflik ve sökülüp takılabilirlik bakımından yarattığı çekinceler, mekânsal organizasyon ve karakterin yeterli düzeyde olmadığı eleştirileri ile, oy çokluğuyla elenmiştir. (karşı oylar: C.B., A.D.D.)

55 sıra numaralı proje; afet öncesi ve sonrası tasarım kararlarının yeterli düzeyde ifadelendirilmediği, okulun başka işlevlere dönüşmesinin eğitim sürekliliğini kesintiye uğratma riski taşıması, yapısal elemanların ve öneri geometrinin mekânsal kullanışlılığa ve esnekliğe getireceği olumsuzluklar ve senaryonun afet sonrası etaplama ve rehabilitasyon beklentilerini karşılayamaması gerekçeleriyle, oy birliğiyle elenmiştir.

56 sıra numaralı proje; yeni yapı malzemesine neden ihtiyaç duyulduğunun ve bu malzemenin nasıl üretileceğinin açıklanamaması, mekânsal önerinin şematik düzeyde kalması, anlatı kurgusundaki kopukluklar ve plan, kesit ve detay gibi mimari ifade aşamalarına yer verilmemesi gerekçeleriyle, oy birliğiyle elenmiştir.

58 sıra numaralı proje; sunum dili ve detay üretimleri nedeniyle olumlu değerlendirilmekle birlikte; önerilen derslik modüllerinin bütüncül planda karşılık bulamaması, boyutlandırma ve yapım sistemi kararlarının planla ilişkilendirilememesi, temsillerdeki farklı anlatımlarının bütüncül bir tasarım tavrı ortaya koymadaki yetersizliği nedenleri ile, oy çokluğuyla elenmiştir. (karşı oy: K.P.)

60 sıra numaralı proje; senaryosu bakımından olumlu değerlendirilmekle birlikte, çizimlerin okunurluğundaki sorunlar ve bütüncül bir plana yer verilmemesi nedeniyle; mekân boyutlarının, birleşimlerinin ve ölçeğin değerlendirilememesi ve genel olarak tasarımın yeterli düzeyde geliştirilememiş olması gerekçeleriyle, oy çokluğuyla elenmiştir. (karşı oy: K.P.)

61 sıra numaralı proje; görsel anlatımın dilinin yetersizliği, mekânsal kurgunun geliştirilememesi, bağlamla ilişkisizlik ve tasarım önerilerinin yeterli olgunluk ve bütünlüğe sahip olmadığı eleştirileri ile, oy birliğiyle elenmiştir.

3. ELEME AŞAMASI

Bu aşamada, toplam 11 proje tekrar değerlendirilmiş;

- 2, 11 ve 18 sıra numaralı projelerin oy birliği ile; 6, 14, 21, 31 ve 51 sıra numaralı projelerin ise oy çokluğu ile olmak üzere toplam 8 projenin bir üst tura geçerek ödül grubuna alınmasına;
- 7, 23 ve 42 sıra numaralı projelerin oy birliğiyle elenmesine karar verilmiştir.

7 sıra numaralı proje; yerel taşkın sorununa odaklanması, özgün fikir ve dönüşme potansiyelleri bakımından olumlu değerlendirilmekle birlikte; kapalı mekânsal kurgusu nedeniyle dış mekânda sosyalleşme olanaklarının sınırlılığı, afet senaryosunun tasarıma aktarılmasındaki belirsizlikler, bağlamla kurulan ilişkinin zayıflığı ve temsil dilinin yeterli düzeyde geliştirilememesi gerekçeleriyle , oy birliğiyle elenmiştir.

23 sıra numaralı proje; kuraklık ve su sorunu üzerinden geliştirilen yaratıcı yaklaşım, yeni altyapı sistemi arayışı bakımından olumlu değerlendirilmekle birlikte, yakın çevre ile ilişki kurma potansiyellerinin iyi değerlendirilememesi, mekânsal organizasyonun yeterince geliştirilememesi, detay ve teknik anlatımdaki sorunlar ile senaryonun tasarıma nasıl dönüştüğünün yeterince açıklanamaması gerekçeleriyle oy birliğiyle elenmiştir.

42 sıra numaralı proje; rehabilitasyon yaklaşımı, yapım sistemi araştırması, cephe elemanlarının geliştirilme düzeyi ve genel tasarım kurgusundaki bütüncül yaklaşım olumlu değerlendirilmekle birlikte; mekan organizasyonunun ve alt-üst kot ilişkilerinin yeterli düzeyde olgunlaştırılamaması, esnek kullanım olanakları ile açık alanlar arasındaki ilişkilerin zayıf kalması, eleman ölçeğinde geliştirilen bazı tasarım kararlarının bütününe yeterince yansıtılamaması eleştirileri ile, oy birliğiyle elenmiştir.

ÖDÜL GRUBUNUN BELİRLENMESİ AŞAMASI

Bu aşamada toplam 8 proje yeniden değerlendirilmiş ve benzerlik taramasına tabi tutulmuştur. Tarama sonucunda, 31 sıra numaralı projenin daha önce başka bir yarışmaya katılmış ve yayımlanmış olan bir projeye ait görsellerin tekrarlarını ve benzerlerini içermesi, aynı çalışma alanını kullanması ve önceki projenin senaryo, tasarım ve yerleşim kararlarıyla örtüşen bir rapor ve tasarım anlatısına sahip olması gerekçeleriyle, şartnamenin “Yarışma Dışı Bırakılma Durumu” başlığı altındaki 4. maddesi uyarınca yarışma dışı bırakılmasına oy birliğiyle karar verilmiştir.

Bu kararın ardından ödül grubu aşağıdaki şekilde belirlenmiştir.

- 18 sıra numaralı proje oy birliğiyle Birincilik Ödülü’ne
- 21 sıra numaralı proje oy çokluğuyla İkincilik Ödülü’ne
- 51 sıra numaralı proje oy birliğiyle Üçüncülük Ödülü’ne
- 2, 6 ve 11 sıra numaralı projeler oy birliğiyle Eşdeğer Mansiyon Ödülleri’ne değer bulunmuştur.

- 14 sıra numaralı projeye ise oy birliğiyle Jüri Özel Ödülü verilmesine karar verilmiştir.

ÖDÜL GRUBU

1. Ödül:

18 sıra numaralı proje; sokağı kentsel bir boşluk ve keşif alanı olarak yeniden yorumlayan jeneratif sistem yaklaşımı, ara durumlara yönelik geçici altyapı oluşturma potansiyeli ve farklı mekânsal koşullara uyarlanabilen esnek elemanlarıyla yenilikçi ve dönüştürücü bir tasarım yaklaşımı ortaya koymuştur. Grafik anlatımın bu yaklaşımı güçlü ve tutarlı bir biçimde desteklemesi de projenin öne çıkan nitelikleri arasında değerlendirilmiştir.

Önerilen sistemin, projenin bulunduğu bölgelerdeki ana ulaşım arterlerinde uygulanabilirliğine ilişkin çekinceler ve mekânsal kurgunun sokak akışı ile iç sirkülasyonda yarattığı kesintiler geliştirmeye açık yönler olarak belirlenmiş olmasına karşın, projenin kavramsal özgünlüğü, esnek kullanım olanakları ve kentsel mekâna getirdiği yenilikçi yaklaşım gerekçeleriyle 1. ödüle layık görülmüştür.

2. Ödül:

21 sıra numaralı proje; tasarımın yerle kurduğu ilişkinin sınırlı kalması, coğrafi ve iklimsel koşullara özgü potansiyellerin yeterince değerlendirilmemesi ve afet senaryosunun genel bir çerçevede ele alınması geliştirmeye açık yönler olarak değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, projenin farklı bağlamlara uyarlanabilen modüler sistem kurgusu, iç avlu üzerinden geliştirdiği mekânsal organizasyon ve farklı ölçeklerde ele aldığı tasarım bileşenleri olumlu değerlendirilmiştir. Öğretim sistemini ve bunun mekânsal karşılıklarını sorgulayan yaklaşımı, afet sonrası kullanıma yönelik önerileri, biçim dili ve ayrıntılı çözümleri de projenin güçlü yönleri arasında görülmüştür. Proje, oy çokluğuyla 2. ödüle değer bulunmuştur. (karşı oylar: F.U., G.Ç., C.B.)

3. Ödül:

51 sıra numaralı proje; iki katlı kurgunun oluşturduğu kütleli yoğunluk ve mekânsal organizasyonun ağırlıklı olarak derslikler üzerinden tanımlanmasının, farklı işlevlerle ilişkilene ve büyüme potansiyelini sınırlaması tartışmaya açık bulunmuştur. Bununla birlikte, modüler sistem yaklaşımı, avluya eklenen mekânların ve boşlukların çoğalarak çeşitlenen bir mekânsal kurgu oluşturmaları projenin olumlu yönleri olarak değerlendirilmiştir. Tekrarlanan birimlerle özelleşebilen alanların bir arada kullanılması, kütleli çeşitlilik ve mekânsal üretkenlik açısından başarılı bulunmuştur. Amfi ve promenad gibi ortak kullanım alanlarıyla çeperi ele alış biçimi, farklı bağlamlarda uygulanabilirlik hedefi ve mekânsal sirkülasyon oluşturma çabası olumlu değerlendirilmiştir. Proje, oy birliğiyle 3. ödüle değer bulunmuştur.

Eşdeğer Mansiyon Ödülleri:

2 sıra numaralı proje; birimler arasındaki ilişkilerin yeterince kontrollü bir mekânsal kurguya dayanmaması ve bostan içerisinde yer almanın sunduğu özgün potansiyelin tasarıma yeterince yansıtılamaması geliştirmeye açık yönler olarak değerlendirilmiştir. Birimlerin yerleşiminde kapalılık ve güven hissini destekleyecek mekânsal ilişkilerin güçlendirilmesi gerektiği belirtilmiştir. Bununla birlikte,

projenin bağlam ve programla kurduğu ilişki olumlu bulunmuş; tasarım yaklaşımı ve geliştirilme potansiyeli dikkate alınarak proje oy birliğiyle Eşdeğer Mansiyon Ödülü'ne değer bulunmuştur.

6 sıra numaralı proje; afet sonrasında kurulum süreci ve oluşturulan mekânların niteliğine ilişkin kurgunun yeterince geliştirilmemiş olması; iklimsel konfor, kabuk ve taşıyıcı sistem çözümleri bakımından çekinceler doğurmuştur. Bununla birlikte, modüler üretim tekniklerine yönelik arayış, farklı yönlerde büyüeyebilen sistem önerisi ve mekânsal çeşitlilik olumlu olarak değerlendirilmiştir. Kapalı ve güvenli bir ortam oluşturma yaklaşımı ile kullanıcıların afet sonrasında yaşamı yeniden kurmalarına yönelik öneriler takdir edilmiştir. Bu yalın yaklaşım, öğrenci ölçeğinde geliştirilen tasarımın olumlu yönlerinden biri olarak görülmüş ve proje, oy birliğiyle, eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

11 sıra numaralı proje; çevreyle kurulan ilişkinin sınırlı kalması, kapalı ve ağır kütle kurgusu ile kesitlerin mekânsal yaşamı ve kullanım senaryolarını aktarmakta yetersiz kalması geliştirmeye açık yönler olarak değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, zamansal süreç anlatısı ile tasarım kararları arasındaki tutarlılık, modüler sistem yaklaşımı ve kesit aracılığıyla geliştirilen mekânsal çeşitlilik olumlu bulunmuştur. Tasarımın yalnızca sınıf mekânlarıyla sınırlı kalmayarak farklı mekânsal olanaklara yönelmesi ve yapının kendi içinde oluşturduğu boşluklar projenin güçlü yönleri olarak takdir edilmiş ve proje, oy birliğiyle, eşdeğer mansiyon ödülüne değer görülmüştür.

Jüri Özel Ödülü:

14 sıra numaralı projede, mekânsal kurgunun mimari olgunluk açısından geliştirmeye açık olması ve öğrenme mekânlarının niteliğinin yeterince sorgulanmaması eleştirilmiştir. Bununla birlikte, savaş sonrası iyileşmeye yönelik yaklaşımı, teorik anlatısı, zeminden yükselen mekânsal kurgusu ve tekstil duvarlar aracılığıyla geliştirilen yapım sistemi arayışı olumlu bulunmuştur. Mekânlar arasında kurulan ilişkiler ve tasarım kararlarının önerilen senaryoyla tutarlılığı olumlu değerlendirilmiştir. Proje, mimari açıdan geliştirilmesi gereken yönlerine rağmen, özgün kavramsal yaklaşımı, yapım sistemine yönelik araştırması ve alternatif mekân üretme potansiyeli bakımından oy birliğiyle Jüri Özel Ödülü'ne değer bulunmuştur.

2026 YILI 21. ÇUHADAROĞLU ÖĞRENCİ PROJE YARIŞMASI**SIRA NUMARASI VE RUMUZ EŞLEŞTİRMESİ**

SIRA NO	RUMUZ
1	20261782124437
2	20261780933331
3	20261782779221
4	20261781075573
5	20261782980681
6	20261782209123
7	20261783029584
8	20261782224467
9	20261784202923
10	20261782295919
11	20261785063596
12	20261782926975
13	20261785332272
14	20261783948008
15	20261786538121
16	20261783969947
17	20261788201573
18	20261784472457
19	20261788817697
20	20261785663803
21	20261788992715
22	20261786347141
23	20261789810014
24	20261786529489
25	20261790242588
26	20261786601339
27	20261790282886
28	20261786802937
29	20261790338727
30	20261787043648
31	20261790363857

SIRA NO	RUMUZ
32	20261787054881
33	20261790419699
34	20261787147134
35	20261790432868
36	20261787148534
37	20261790458079
38	20261787156540
39	20261790521108
40	20261787398936
41	20261790538931
42	20261787583073
43	20261790543081
44	20261787832383
45	20261790570395
46	20261789402202
47	20261790579639
48	20261789482832
49	20261790586036
50	20261789843752
51	20261790329586
52	20261790336138
53	20261790417097
54	20261790425064
55	20261790447582
56	20261790525842
57	20261790540657
58	20261790558573
59	20261790587229
60	20261790592468
61	20261790601695